



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 135

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 13 februarie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 722 din 21 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (8) și art. 320 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății coroborate cu cele ale art. 24 și art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală	2-3
Decizia nr. 774 din 28 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și art. 83 alin. (2) din Codul penal, raportat la dispozițiile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală	4-6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
41. — Hotărâre privind înscrierea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Ministerului Justiției	7-8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
10. — Ordin al ministrului afacerilor interne pentru completarea Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 176/2012 privind atribuirea de denumiri onorifice și stabilirea de zile aniversare pentru unele structuri din Ministerul Afacerilor Interne	8
24. — Ordin al ministrului pentru românii de pretutindeni pentru aprobarea Procedurii de control al activității desfășurate de aparatul propriu și entitățile aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Românii de Pretutindeni	9-13
3.058/943. — Ordin al ministrului educației naționale și al ministrului muncii și justiției sociale privind reglementarea funcțiilor cu statut de personal didactic auxiliar care nu se regăsesc în anexa I „Familia ocupațională de funcții bugetare învățământ” la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	14-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 722**

din 21 noiembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (8) și art. 320 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății coroborate cu cele ale art. 24 și art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (9) și art. 313 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății coroborate cu cele ale art. 24 și art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea „Blistex V.N.S.” — S.R.L. din Galați, în Dosarul nr. 14.376/233/2015 al Tribunalului Galați — Secția I civilă și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.240D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca inadmisibilă, întrucât autorul excepției solicită Curții Constituționale să stabilească legea aplicabilă litigiului său.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.376/233/2015, **Tribunalul Galați — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (9) și art. 313 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății coroborate cu dispozițiile art. 24 și art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.** Excepția a fost ridicată de Societatea „Blistex V.N.S.” — S.R.L. din Galați, într-o cauză având ca obiect contestație la executare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea excepției susține că instanța de contencios constituțional trebuie să stabilească dacă debitele reținute în sarcina sa, de către instanța care a soluționat fondul cauzei, reprezintă creanțe fiscale sau nefiscale, dacă în cauză sunt aplicabile dispozițiile codului de procedură civilă sau codului de procedură fiscală și dacă termenul în care se poate cere executarea silită este de 3 sau 5 ani.

6. **Tribunalul Galați — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât autorul excepției nu a motivat de ce textele legale criticate sunt neconstituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, având în vedere faptul că aspectele invocate țin de interpretarea și aplicarea legii.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, art. 2 alin. (9) și art. 313 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății coroborate cu dispozițiile art. 24 și art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Curtea observă că anterior sesizării sale, Legea nr. 95/2006 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din data de 28 august 2015, dându-se textelor o nouă numerotare, normele de lege supuse controlului de constituționalitate regăsindu-se la art. 2 alin. (8) și art. 320. Cât privește dispozițiile art. 24 și art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Curtea observă că, la data de 1 ianuarie 2016, prin art. 354 lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015, a fost abrogată Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Însă, dispozițiile art. 24 și art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, continuă să își producă efectele juridice în cauză, astfel încât pot fi supuse controlului de constituționalitate, potrivit Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea Constituțională a statuat că sintagma „*in vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. În aceste condiții, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 alin. (8) și art. 320 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății coroborate cu cele ale art. 24 și art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, având următorul cuprins:

— Art. 2 alin. (8) din Legea nr. 95/2006: „*Asistența de sănătate publică este garantată de stat și finanțată de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul Fondului național unic de*

asigurări sociale de sănătate sau din alte surse, după caz, potrivit legii.”;

— Art. 320 din Legea nr. 95/2006: „(1) Persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătății altei persoane, precum și daune sănătății proprii persoane, din culpă, răspund potrivit legii și au obligația să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate și dobândesc calitatea procesuală a acestora în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent de faza de judecată.

(2) Furnizorii de servicii care acordă asistența medicală prevăzută la alin. (1) realizează o evidență distinctă a acestor cazuri și au obligația să comunice lunar casei de asigurări de sănătate cu care se află în relație contractuală această evidență, în vederea decontării, precum și cazurile pentru care furnizorii de servicii medicale au recuperat cheltuielile efective în vederea restituirii sumelor decontate de casele de asigurări de sănătate pentru cazurile respective.”;

— Art. 24 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală: „Stingerea creanțelor fiscale

Creanțele fiscale se sting prin încasare, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescripție și prin alte modalități prevăzute de lege.”;

— Art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală: „Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept.”.

12. În opinia autoarei excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la statul român, art. 21 alin. (3) privind accesul liber la justiție și art. 126 alin. (2) referitor la instanțele judecătorești.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea excepției critică dispozițiile art. 2 alin. (8) și art. 320 din Legea nr. 95/2006 coroborate cu cele ale art. 24 și art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală din perspectiva aplicării acestora la speța dedusă judecării. În sensul jurisprudenței Curții Constituționale este atribuția instanțelor de judecată să interpreteze și să determine dispozițiile legale aplicabile în raport cu starea de fapt stabilită. În temeiul art. 2 alin. (3) din Legea

nr. 47/1992, Curtea nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului și nici nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției, astfel încât excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (8) și art. 320 din Legea nr. 95/2006 coroborate cu cele ale art. 24 și art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală este inadmisibilă.

14. De altfel, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate nu respectă condițiile prevăzute de dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, norme ce impun obligativitatea motivării sesizărilor adresate instanței de contencios constituțional.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale în care s-a statuat asupra acestei cerințe, excepția de neconstituționalitate are o anumită structură, fiind, în mod esențial, constituită din trei elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat și motivarea de către autorul excepției a pretensei contrarietăți existente între cele două texte (a se vedea Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

16. În cauza de față, excepția nu cuprinde motivarea pretensei contrarietăți între textul criticat și normele constituționale invocate. În situații similare, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate, precizând că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Curtea a arătat că, dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, s-ar substitui autorului acesteia în ce privește formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil, însă, în condițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011).

17. Totodată, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, precitată, Curtea a observat că, dacă excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, ipoteză ce corespunde situației din prezenta cauză.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (8) și art. 320 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, coroborate cu cele ale art. 24 și art. 131 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea „Blistex V.N.S.” — S.R.L. din Galați, în Dosarul nr. 14.376/233/2015 al Tribunalului Galați — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 774

din 28 noiembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și art. 83 alin. (2) din Codul penal, raportat la dispozițiile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și art. 83 alin. (2) din Codul penal, raportat la dispozițiile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ana Maria Poti în Dosarul nr. 1.630/218/2016 al Judecătoriei Carei și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 65D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.224D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) din Codul penal, excepție ridicată, din oficiu, de Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală în Dosarul nr. 17.308/303/2016.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, pentru partea Vadim Țușcă, telegrama comunicată în vederea citării s-a întors la dosar cu mențiunea „lipsă domiciliu”.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.224D/2017 la Dosarul nr. 65D/2017, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că, potrivit criticii autoarei excepției de neconstituționalitate, aparent, aceasta s-ar întemeia pe raportarea textelor de lege criticate la dispozițiile art. 318 din Codul de procedură penală. Totodată, reține că, făcând o analiză a criticii în ansamblul său, instanța a constatat că motivarea autorului se bazează pe art. 1 alin. (5) din Constituție. Apelând la reperele stabilite în jurisprudența Curții Constituționale cu privire la structura motivării excepției de neconstituționalitate și având în vedere faptul că autorul invocă o situație de egalitate în drepturi, reprezentantul Ministerului Public apreciază că temeiul motivării excepției de neconstituționalitate îl reprezintă art. 16 din Constituție. În aceste condiții, luând în considerare motivarea excepției de neconstituționalitate prin raportare la dispozițiile art. 318 din Codul de procedură penală, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca inadmisibilă, a acesteia. Totodată,

extinzând analiza excepției de neconstituționalitate, prin raportare la art. 16 din Constituție, reprezentantul Ministerului Public reține că între ipotezele ce sunt aduse în discuție ca argumente nu există identitate de situație, astfel încât nu se poate solicita identitate de tratament juridic. În cazul renunțării la urmărirea penală, ceea ce lipsește este interesul public în urmărirea faptei penale, iar în cazul instituțiilor care fac obiect al dispozițiilor de lege criticate de autor, interesul public în urmărirea faptei există, însă se pune în discuție interesul public de a aplica, de îndată, o sancțiune. Prin urmare, situațiile nefiind similare, tratamentul nu poate fi identic. Reține, de asemenea, reprezentantul Ministerului Public că, în Dosarul nr. 1.224D/2017, autorul excepției pare că solicită egalitatea de tratament juridic în raport cu procurorul. Apreciază că această critică nu poate fi reținută, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură penală, atât anterior, cât și ulterior declarării lor ca neconstituționale, ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală era/este supusă controlului judecătorului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 19 decembrie 2016 pronunțată în Dosarul nr. 1.630/218/2016, Judecătoria Carei a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și art. 83 alin. (2) din Codul penal, raportat la dispozițiile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală. Excepția a fost ridicată de Ana Maria Poti, cu ocazia soluționării unei cauze penale.

8. Prin Sentința penală nr. 84 din 15 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 17.308/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Excepția a fost ridicată de instanța de judecată, din oficiu, cu ocazia soluționării unei cauze penale.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea din Dosarul Curții nr. 65D/2017, arată că, potrivit dispozițiilor art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cadrul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau a închisorii de cel mult 7 ani, procurorul poate renunța la urmărirea penală, când constată că nu există interes public. În măsura în care procurorul nu renunță la urmărirea penală, iar instanța reține vinovăția inculpatului, aceasta din urmă va putea avea în vedere doar două soluții reglementate de legiuitor, respectiv fie pedeapsa închisorii, cu aplicarea prevederilor art. 91 și următoarele din Codul penal, fie pedeapsa închisorii cu executare, nefiind aplicabile dispozițiile art. 80 din Codul penal — renunțarea la aplicarea pedepsei. Astfel, constatarea lipsei interesului public devine apanajul procurorului, acesta fiind investit cu o „aură de superioritate”, spre deosebire de judecător. Aceasta reiese și din faptul că, deși condițiile prevăzute la art. 80 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal sunt similare celor prevăzute

la art. 318 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul nu le poate aplica decât pentru infracțiuni pentru care pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de maximum 5 ani, spre deosebire de procuror, care le poate aplica pentru infracțiuni pentru care pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de maximum 7 ani. În final, invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale în materia clarității și previzibilității legii.

10. Totodată, instanța de judecată, autoare a excepției în Dosarul Curții nr. 1.224D/2017, arată că datele care caracterizează persoana inculpatului din cauză, expuse în sentința penală, conduc la concluzia că gravitatea faptei săvârșite de acesta este una redusă, astfel că nu se impune sancționarea obligatorie a acestuia prin condamnare. Deși o astfel de soluție ar fi posibilă prin aplicarea art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a)—c) din Codul penal, din cauza limitei maxime de pedeapsă de 5 ani închisoare prevăzute de art. 80 alin. (2) lit. d) din același act normativ, în cauză nu se poate renunța la aplicarea pedepsei. Arată însă că, în același timp, soluția renunțării la urmărirea penală, soluție care valorifică și situații precum cea din prezenta cauză, ar putea fi aplicată, deoarece, pentru incidența acestei instituții, limita maximă în ceea ce privește pedeapsa este de 7 ani închisoare. Constată, astfel, că persoane aflate în situații juridice identice nu pot beneficia de aceeași soluție juridică din cauza criteriului limitei de pedeapsă reglementat diferit pentru cele două instituții, consecința acestui fapt fiind aceea că magistratul-procuror, care nu are competența de a analiza și de a da o soluție definitivă într-o cauză penală, are o libertate de apreciere mai extinsă decât magistratul-judecător.

11. Judecătoria Carei apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că nu se precizează ce texte din Constituție sunt încălcate. De asemenea, arată că renunțarea la aplicarea pedepsei și amânarea aplicării pedepsei nu reprezintă drepturi constituționale, ci o vocație, iar renunțarea la aplicarea unei pedepse este acordată de legiuitor unei categorii de persoane care săvârșesc fapte prevăzute de legea penală și se constată că nu există un interes public în urmărirea faptei. Or, în cazul unei persoane trimise în judecată, interesul public la care se referă dispozițiile art. 318 din Codul de procedură penală nu mai subzistă.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

13. **Guvernul**, exprimându-și opinia în cele două dosare conexe, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că renunțarea la urmărirea penală, renunțarea la aplicarea pedepsei și amânarea aplicării pedepsei nu reprezintă drepturi constituționale, ci o vocație acordată de legiuitor unei categorii de persoane care săvârșesc fapte prevăzute de legea penală, însă există motive a se crede că, în considerarea persoanei acestora și a gravității faptei comise, neaplicarea, respectiv neexecutarea unei pedepse în regim de detenție este în măsură să atingă scopul educațional și de reintegrare în mai mare măsură decât aplicarea sau executarea acesteia. Apreciază că, în măsura în care aceste prevederi se aplică în mod nediscriminatoriu tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică și nu afectează dreptul la un proces echitabil sau vreuna dintre componentele sale, aceste dispoziții reprezintă o opțiune de politică legislativă, a cărei

reglementare constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, „infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora” se reglementează prin lege organică, revenind astfel legiuitorului infraconstituțional să decidă care sunt condițiile incidenței instituției renunțării la aplicarea pedepsei. În ceea ce privește raportarea la art. 1 alin. (5) din Constituție, apreciază că, de asemenea, critica nu este întemeiată. Textele de lege analizate cuprind tocmai stabilirea condițiilor în care instanța poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei, respectiv amânarea aplicării pedepsei, ele fiind formulate clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce, astfel încât, și sub acest aspect, excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

14. **Avocatul Poporului**, exprimându-și opinia în Dosarul Curții nr. 1.224D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. Art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. Așa fiind, Avocatul Poporului susține că tratamentul juridic diferențiat instituit prin dispozițiile de lege criticate este justificat și nu se poate vorbi de existența unei discriminări, cu atât mai mult cu cât limitele de pedeapsă nu reprezintă un drept fundamental, ci constituie expresia politicii penale a legiuitorului. În literatura de specialitate s-a reținut că reperul folosit de legiuitor are un caracter obiectiv, condiția vizând limitele pedepsei prevăzute de lege, deci limitele pedepsei din norma care incriminează fapta, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de agravare a pedepsei. Nu a fost ales drept criteriu de evaluare a gravității faptei pedeapsa stabilită de instanța de judecată, având în vedere subiectivitatea inerentă a procesului de individualizare concretă a cuantumului sancțiunii în lipsa unor ghiduri de individualizare.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. d) și art. 83 alin. (2) din Codul penal, raportat la dispozițiile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 80 alin. (2) lit. d) din Codul penal: „Nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă: [...] d) pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani.”;

— Art. 83 alin. (2) din Codul penal: „Nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege

pentru infracțiunea săvârșită este de 7 ani sau mai mare sau dacă infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.”;

— Art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală: „În cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani, procurorul poate renunța la urmărirea penală când constată că nu există un interes public în urmărirea faptei.”

18. Autoarea excepției de neconstituționalitate din Dosarul Curții nr. 65D/2017 susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie și art. 126 alin. (1) referitor la instanțele judecătorești. De asemenea, invocă prevederile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Instanța de judecată, autoare a excepției de neconstituționalitate în Dosarul Curții nr. 1.224D/2017, susține că textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că atât autoarea excepției din Dosarul Curții nr. 65D/2017, cât și instanța de judecată, în Dosarul Curții nr. 1.224D/2017, determină neconstituționalitatea dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (2) din Codul penal prin compararea acestora cu prevederile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală, solicitând, în esență, ca judecătorul să aibă posibilitatea de a realiza un examen de individualizare a pedepsei, pentru a dispune renunțarea la aplicarea acesteia ori amânarea aplicării pedepsei, în condiții similare dispunerii de către procuror a renunțării la urmărirea penală, în caz contrar textul de lege criticat fiind neconstituțional.

21. Având însă în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, conform căroră „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]”, Curtea constată că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere conformitatea acestui text cu dispozițiile și principiile constituționale, iar nu compararea unor

prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele. Așadar, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins violate, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

22. Curtea reține că a mai fost sesizată anterior cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în motivarea acesteia arătându-se că legiuitorul a condiționat posibilitatea instanței de judecată de a dispune renunțarea la aplicarea pedepsei de limita pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani, comparativ cu puterea procurorului de a dispune renunțarea la urmărirea penală, pentru infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani. În speță, s-a solicitat ca judecătorul să aibă posibilitatea de a realiza un examen de individualizare a pedepsei, pentru a dispune renunțarea la aplicarea acesteia, în condiții similare dispunerii de către procuror a renunțării la urmărirea penală, așadar cu o limită de pedeapsă de cel mult 7 ani închisoare și necondiționat de existența antecedentelor penale, în caz contrar textul de lege criticat fiind neconstituțional. Examinând excepția de neconstituționalitate, din perspectiva criticilor anterior menționate, identice cu cele exprimate în prezenta cauză, Curtea Constituțională a apreciat că autoarea excepției realizează o comparație între instituția renunțării la aplicarea pedepsei și instituția renunțării la urmărirea penală. Având în vedere aceste aspecte, Curtea, prin Decizia nr. 527 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 15 octombrie 2017, a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

23. Așa fiind, luând în considerare criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea constată că și în prezenta cauză se impune respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și art. 83 alin. (2) din Codul penal, raportate la dispozițiile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și art. 83 alin. (2) din Codul penal, raportat la dispozițiile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ana Maria Poti în Dosarul nr. 1.630/218/2016 al Judecătoriei Carei și, din oficiu, de Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală în Dosarul nr. 17.308/303/2016.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Carei și Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind înscrierea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Ministerului Justiției**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1) și art. 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Justiției, pentru asigurarea desfășurării activității Tribunalului Specializat Cluj, a imobilelor având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, transmise în domeniul public al statului în baza Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca nr. 732/2017, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca nr. 789/2017.

Art. 2. — Ministerul Justiției își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Tudorel Toader
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 8 februarie 2018.
Nr. 41.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilelor care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se dau în administrarea Ministerului Justiției, ca urmare a transmiterii acestora în domeniul public al statului, în baza Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca nr. 732/2017, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca nr. 789/2017

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică	Anul dobândirii	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/C.U.I.	Persoana juridică la care se transmite imobilul/C.U.I.
1.	*)	8.29.09	Apartament 8	Municipiul Cluj-Napoca, Bd. Eroilor nr. 16	4 birouri, sală relații cu publicul, 2 antree, 4 depozite, 1 antreu subsol comun cu apartamentele 1 și 2, 1 wc, 1 antreu comun cu apartamentele 7 și 9, 1 coridor subsol comun cu ap. 2, 1 coridor la subsol comun cu ap. 2, cu părți indivize comune în cotă de 10,05/100/ C.F. nr. 254104-C1-U15, nr. cadastral 589/1/VIII	2017	905.456,05	Municipiul Cluj-Napoca, domeniul public/ C.U.I. 4305857	Statul român, Ministerul Justiției C.U.I. 4265841, pentru Tribunalul Cluj C.U.I. 4565300
2.	*)	8.29.09	Apartament 9	Municipiul Cluj-Napoca, Bd. Eroilor nr. 16	2 birouri, wc, antreu comun cu apartamentele 7 și 8, cu părți indivize comune 274/10000 C.F. nr. 254104-C1-U8, nr. cadastral 589/1/IX	2017	258.331,53	Municipiul Cluj-Napoca, domeniul public/C.U.I. 4305857	Statul român, Ministerul Justiției C.U.I. 4265841, pentru Tribunalul Cluj C.U.I. 4565300

*) Nr. M.F.P. se acordă odată cu înscrierea imobilelor în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică	Anul dobândirii	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/C.U.I.	Persoana juridică la care se transmite imobilul/C.U.I.
3.	*)	8.29.09	Apartament 11	Municipiul Cluj-Napoca, Bd. Eroilor nr. 16	11 birouri, 3 antreuri, 4 depozite, 2 magazine, antreu subsol, scări acces subsol, 2 holuri, 1 hol comun cu ap. 13, 1 hol comun cu ap. 12 și 13, 1 sală de ședință comună cu ap. 12 și 13, balcon și 4 garaje, cu părți indivize comune 32,00/100, C.F. nr. 254104-C1-U11, nr. cadastral 589/1/XI	2017	3.000.596,86	Municipiul Cluj-Napoca, domeniul public/ C.U.I. 4305857	Statul român, Ministerul Justiției C.U.I. 4265841, pentru Tribunalul Cluj C.U.I. 4565300
4.	*)	8.29.09	Apartament 12	Municipiul Cluj-Napoca, Bd. Eroilor nr. 16	3 birouri, 1 hol comun cu ap. 11 și 13, sală ședințe comună cu apartamentele 11 și 13, cu părți indivize comune 605/10000, C.F. nr. 254104-C1-U9, nr. cadastral 589/1/XII	2017	569.749,41	Municipiul Cluj-Napoca, domeniul public/ C.U.I. 4305857	Statul român, Ministerul Justiției C.U.I. 4265841, pentru Tribunalul Cluj C.U.I. 4565300
5.	*)	8.29.09	Apartament 13	Municipiul Cluj-Napoca, Bd. Eroilor nr. 16	5 birouri, 2 holuri, hol comun cu apartamentul nr. 11 și apartamentul nr. 12, o sală de ședință comună cu apartamentele 11 și 12, cu părți indivize comune 7,10/100, C.F. nr. 254104-C1-U10, nr. cadastral 589/1/XIII	2017	668.640,42	Municipiul Cluj-Napoca, domeniul public/ C.U.I. 4305857	Statul român, Ministerul Justiției C.U.I. 4265841, pentru Tribunalul Cluj C.U.I. 4565300

*) Nr. M.F.P. se acordă odată cu înscrierea imobilelor în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru completarea Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 176/2012 privind atribuirea de denumiri onorifice și stabilirea de zile aniversare pentru unele structuri din Ministerul Afacerilor Interne

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 176/2012 privind atribuirea de denumiri onorifice și stabilirea de zile aniversare pentru unele structuri din Ministerul Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 24 iulie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 1 alineatul (1), după punctul 10 se introduce un nou punct, punctul 11, cu următorul cuprins:

„11. «Nicolae Titulescu» pentru Inspectoratul de Jandarmi Județean Brașov.”

2. La articolul 2 alineatul (1), după punctul 29 se introduce un nou punct, punctul 30, cu următorul cuprins:

„30. Ziua Inspectoratului de Jandarmi Județean Arad în data de 29 ianuarie.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan

București, 7 februarie 2018.
Nr. 10.

GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL PENTRU ROMÂNII DE PRETUTINDENI

O R D I N

pentru aprobarea Procedurii de control al activității desfășurate de aparatul propriu și entitățile aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Români de Pretutindeni

În temeiul:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2017 privind stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 129/2017, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinul secretarului general al Guvernului nr. 400/2015 pentru aprobarea Codului controlului intern managerial al entităților publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 17/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Români de Pretutindeni, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 857/2013 privind organizarea și funcționarea Institutului „Eudoxiu Hurmuzachi” pentru românii de pretutindeni, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul pentru românii de pretutindeni emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura de control al activității desfășurate de aparatul propriu și entitățile aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Români de Pretutindeni, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Structurile din cadrul aparatului propriu al Ministerului pentru Români de Pretutindeni, precum și entitățile

aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea acestuia vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul pentru românii de pretutindeni,
Andreea Păstîrnac

București, 23 ianuarie 2018.
Nr. 24.

ANEXĂ

P R O C E D U R Ă

de control al activității desfășurate de aparatul propriu și entitățile aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Români de Pretutindeni

ARTICOLUL 1

Aparatul de control. Competența de exercitare a acțiunilor de control

(1) Activitatea desfășurată de aparatul propriu și entitățile aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Români de Pretutindeni va fi verificată de Corpul de control al ministrului pentru românii de pretutindeni, în conformitate cu atribuțiile și competențele stabilite prin prezenta procedură și prin regulamentul de organizare și funcționare, aprobat prin ordin al ministrului pentru românii de pretutindeni.

(2) Corpul de control al ministrului pentru românii de pretutindeni are competență în efectuarea activității de control în cadrul aparatului propriu și al entităților aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Români de Pretutindeni.

ARTICOLUL 2

Definirea acțiunii de control

Acțiunea de control reprezintă ansamblul operațiunilor prin care se verifică activitatea desfășurată de aparatul propriu și entitățile aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Români de Pretutindeni sau de către personalul din cadrul acestora în exercitarea funcțiilor publice și/sau a sarcinilor de serviciu, sub aspectul legalității, regularității și oportunității, în vederea identificării și corectării deficiențelor și abaterilor, stabilirii responsabilităților, precum și a analizării cauzelor, deficiențelor și abaterilor constatate pentru prevenirea survenirii acestora.

ARTICOLUL 3

Factori generatori ai activității de control

Activitatea de control poate fi generată de următorii factori:
a) planul de activitate al corpului de control, aprobat de ministrul pentru românii de pretutindeni;

- b) solicitări ale ministrului pentru românii de pretutindeni;
- c) dispoziții ale ministrului pentru românii de pretutindeni, în baza informațiilor sau sesizărilor din mass-media;
- d) autosesizări ale Corpului de control al ministrului cu privire la informații considerate relevante, care justifică efectuarea unei acțiuni de control, cu aprobarea ministrului pentru românii de pretutindeni;
- e) solicitări formulate de autorități și/sau instituții publice, la nivelul conducerii Ministerului pentru Românii de Pretutindeni;
- f) petiții/sesizări care cuprind indicii și documente justificative, cu privire la efectuarea de operațiuni, desfășurarea de activități sau realizarea de acțiuni cu abateri de la prevederile legale, săvârșite la nivelul aparatului propriu și al entităților aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Românii de Pretutindeni;
- g) dispusă în condițiile legii de organele judiciare.

ARTICOLUL 4

Atribuțiile Corpului de control

Corpul de control are următoarele atribuții principale:

- a) efectuează acțiuni de control prin care verifică activitatea desfășurată de aparatul propriu și entitățile aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Românii de Pretutindeni sau de personalul din cadrul acestora, în exercitarea funcțiilor publice și/sau a sarcinilor de serviciu, sub aspectul legalității, regularității și oportunității, în vederea identificării și corectării deficiențelor și abaterilor, stabilirii responsabilităților, precum și a analizării cauzelor deficiențelor și abaterilor constatate pentru prevenirea survenirii acestora;
- b) propune măsuri operative pe durata acțiunilor de control și/sau măsuri corective și de prevenire la finalizarea acțiunilor de control, conform prevederilor legale;
- c) întocmește acte de control, ca urmare a finalizării acțiunilor de control;
- d) monitorizează modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin actele de control încheiate, în termenele prevăzute.

ARTICOLUL 5

Drepturile organelor de control

În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, organele de control din cadrul Corpului de control prevăzut la art. 1 au dreptul:

- a) să solicite de la reprezentanții structurii controlate, verbal și/sau în scris, transmiterea cu celeritate a datelor, informațiilor, situațiilor, documentelor și copiilor certificate ale documentelor, referitoare la aspectele care fac obiectul activității de control;
- b) să solicite transmiterea cu celeritate a punctelor de vedere de la alte structuri din cadrul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni, în scopul lămuririi unor aspecte care fac obiectul acțiunilor de control și care intră în atribuțiile acestora;
- c) să solicite informații, puncte de vedere și documente, după caz, de la instituții publice, autorități publice, operatori economici și/sau de la persoane fizice care au legătură cu structura/persoana controlată, în măsura în care consideră că aspectele care fac obiectul acțiunii de control necesită informații suplimentare;
- d) să solicite note explicative, în orice etapă a acțiunii de control, în vederea clarificării și definitivării constatrilor privind împrejurările și cauzele care au condus la apariția abaterilor și deficiențelor;
- e) să sesizeze, cu aprobarea ministrului pentru românii de pretutindeni, structurile sau organele competente, abilitate de lege, atunci când, ca urmare a acțiunii de control, constată fapte prevăzute de lege ca abateri disciplinare sau au luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală;

- f) să utilizeze aplicații informatice specifice, conform competențelor legale, în vederea obținerii de informații relevante necesare, care au legătură cu obiectivele acțiunii de control;
- g) să colaboreze cu reprezentanții altor instituții ale statului în limitele competențelor legale și ale mandatului primit, în vederea desfășurării operative a acțiunii de control.

ARTICOLUL 6

Obligațiile aparatului propriu și entităților aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Românii de Pretutindeni care fac obiectul acțiunilor de control

Personalul de conducere și de execuție din cadrul aparatului propriu și al entităților aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Românii de Pretutindeni are următoarele obligații:

- a) să pună la dispoziția organelor de control documentele și informațiile solicitate, în termenele stabilite;
- b) să dea note explicative, în condițiile stabilite de organul de control, în situațiile necesare clarificării și definitivării constatrilor privind împrejurările și cauzele unor posibile abateri și deficiențe;
- c) să pună la dispoziția organelor de control un birou dotat cu logistica necesară, separat de personalul propriu, în care să își desfășoare activitatea pe parcursul acțiunii de control;
- d) să ofere tot sprijinul necesar pentru desfășurarea în bune condiții a acțiunii de control;
- e) să ducă la îndeplinire și să aplice măsurile dispuse în sarcina acestora, în termenele stabilite, și să informeze structura de control asupra modului de implementare a acestora.

ARTICOLUL 7

Desemnarea echipei de control

(1) Desemnarea echipei de control și îndeplinirea dispoziției de către persoanele desemnate în echipa de control se fac cu respectarea regimului juridic al conflictului de interese, stabilit potrivit legii.

(2) Atunci când se impune, în acțiunile de control care se efectuează de Corpul de control al ministrului pentru românii de pretutindeni se pot atrage specialiști, din cadrul aparatului propriu și al entităților aflate în subordinea, în coordonarea și sub autoritatea Ministerului pentru Românii de Pretutindeni, într-o echipă de control mixtă, cu aprobarea ministrului pentru românii de pretutindeni.

ARTICOLUL 8

Pregătirea acțiunilor de control

(1) Înaintea desfășurării unei acțiuni de control se va efectua o documentare, care constă în analiza elementelor esențiale și specifice ale activității care urmează a se controla, pe baza cărora se identifică obiectivele acțiunii de control.

(2) Obiectivele acțiunii de control se vor cuprinde într-o tematică de control, care va sta la baza acțiunii de control.

(3) În vederea efectuării unei acțiuni de control se întocmește un ordin de control, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta procedură.

(4) Ordinul de control cuprinde următoarele elemente:

- a) numărul și data de înregistrare;
- b) denumirea structurii de control care efectuează acțiunea de control;
- c) temeiul legal în baza căruia se efectuează acțiunea de control;
- d) perioada de desfășurare a acțiunii de control la sediul structurii verificate;
- e) scopul acțiunii de control;
- f) obiectivele acțiunii de control;

g) numele, prenumele și funcțiile membrilor echipei de control și ale coordonatorului acesteia, după caz.

(5) Pentru acțiunile de control care se efectuează de Corpul de control, ordinul de control se aprobă de ministrul pentru românii de pretutindeni.

ARTICOLUL 9

Desfășurarea acțiunilor de control

(1) La începerea unei acțiuni de control, care se desfășoară la sediul structurii verificate, organele de control se vor prezenta la conducătorul acesteia, se vor legitima și vor prezenta ordinul de control.

(2) Pe parcursul desfășurării unei acțiuni de control se vor solicita structurii verificate date, informații, situații și documente care au legătură cu obiectivele de control și se va proceda la verificarea și analizarea cu obiectivitate a acestora, în raport cu reglementările legale aplicabile.

(3) Echipa de control poate solicita puncte de vedere de la alte structuri din cadrul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni, în cazul în care aspectele care fac obiectul acțiunii de control intră în atribuțiile acestor structuri.

(4) În situația în care aspectele care fac obiectul acțiunii de control necesită informații suplimentare, se pot solicita informații, puncte de vedere și documente, după caz, de la instituții publice, autorități publice, operatori economici și/sau de la persoane fizice care au legătură cu structura/persoana controlată.

(5) Membrii echipei de control pot utiliza baze de date informatice specifice, la care au drepturi de acces, în vederea obținerii de informații relevante, care sunt necesare pe parcursul derulării acțiunilor de control.

(6) În cazurile în care se constată abateri sau deficiențe, se vor solicita de la persoanele responsabile explicații scrise, sub forma notelor explicative, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta procedură.

(7) În situațiile în care se impune, se va proceda la colaborarea cu reprezentanții altor instituții ale statului, în limitele competențelor legale și ale mandatului primit.

(8) Pentru deficiențele constatate pe durata acțiunilor de control, care necesită a fi remediate într-un termen scurt, se vor propune măsuri corespunzătoare cu operativitate. Măsurile propuse de Corpul de control se vor transmite spre aprobare ministrului pentru românii de pretutindeni.

ARTICOLUL 10

Forme, metode și procedee de control

Organele de control pot aplica pe parcursul desfășurării unei acțiuni de control, în realizarea atribuțiilor, următoarele forme, metode și procedee de control, separat sau combinat:

1. Forme:

a) control general, care constă în acțiunea de verificare a tuturor activităților și operațiunilor specifice desfășurate de structura și/sau personalul supus verificării, raportat la obiectivele stabilite, pentru perioada supusă controlului;

b) controlul parțial, care constă în activitatea de verificare a uneia sau a mai multor activități și/sau operațiuni specifice desfășurate de structura și/ori personalul supus verificării, raportat la obiectivele stabilite, pentru perioada supusă controlului.

2. Metode:

a) control secvențial, care constă în acțiunea de verificare a documentelor, cronologic și/sau sistematic, rezultate în urma activităților și operațiunilor specifice desfășurate de structura și/ori personalul supus verificării;

b) controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a unor activități efectuate, operațiuni

semnificative și documente justificative, pe perioada supusă controlului;

c) controlul electronic, care constă în activitatea de verificare a documentelor justificative ale structurii verificate, stocate în mediu electronic, precum și de verificare a informațiilor relevante necesare, care au legătură cu obiectivele acțiunii de control, stocate în programele informatice specifice la care are drepturi de acces, conform competențelor legale;

d) controlul documentar, care constă în activitatea de documentare a uneia sau a mai multor activități și/sau operațiuni specifice desfășurate de structura și/ori personalul supus verificării, raportat la obiectivele stabilite, pentru perioada supusă controlului.

3. Procedee:

a) controlul încrucișat, care constă în activitatea de verificare a documentelor justificative ale structurii verificate, în corelație cu cele deținute de alte structuri și/sau persoane;

b) controlul factic, care constă în activitatea de verificare a datelor scriptice, prezentate de structura verificată, în corelare cu situațiile factice. Controlul factic se desfășoară la fața locului, pe terenuri, în încăperi, în depozite și în orice alte incinte, doar în măsura în care acest lucru este necesar pentru a face constatări în legătură cu obiectivele de control.

ARTICOLUL 11

Finalizarea acțiunilor de control

(1) La finalizarea acțiunilor de control care s-au desfășurat la structura verificată se vor restitui, după caz, toate documentele solicitate și puse la dispoziție de reprezentanții acesteia și se vor păstra, dacă este cazul, copiile documentelor certificate conform cu originalul, în vederea anexării la actele de control.

(2) Reprezentantul structurii verificate va da o declarație scrisă, pe propria răspundere, din care să rezulte că au fost puse la dispoziție toate documentele și informațiile solicitate de echipa de control, iar acestea au fost restituite la finalizarea acțiunii de control.

(3) Organul de control întocmește, la finalizarea acțiunilor de control, acte în care consemnează aspectele constatate ca urmare a verificării obiectivelor de control stabilite și care cuprind concluzii și propuneri de măsuri, formulate cu obiectivitate.

(4) Pentru abaterile și deficiențele constatate se vor stabili persoanele responsabile și se vor propune măsuri corective în vederea remedierii acestora și/sau de prevenire, conform prevederilor legale, în sarcina structurilor sau persoanelor verificate.

(5) Pentru faptele constatate, prevăzute de lege ca abateri disciplinare, se va propune sesizarea comisiei de disciplină competente, în vederea analizării acestora sau în vederea sesizării organelor abilitate, în situațiile în care sunt indicii că faptele săvârșite de personalul de conducere și/sau de execuție pot angaja răspunderea civilă, contravențională sau penală.

(6) În cazul în care, ca urmare a acțiunii de control, organele de control au luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală, se va propune sesizarea organelor de urmărire penală, abilitate de lege.

ARTICOLUL 12

Valorificarea acțiunilor de control

(1) După aprobarea actelor de control prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. a), măsurile dispuse prin acestea se vor comunica structurilor verificate, în vederea implementării acestora, în termenele prevăzute.

(2) Corpul de control al ministrului pentru românii de pretutindeni va monitoriza modul de ducere la îndeplinire și de aplicare a măsurilor dispuse prin actele de control, în termenele prevăzute.

ARTICOLUL 13

Acte de control

(1) Organele de control întocmesc următoarele tipuri de acte de control:

a) raport de control, în cazul în care din verificarea obiectivelor s-au constatat abateri și deficiențe cu privire la activitatea structurii ori a persoanelor verificate sau în cazul în care cel puțin unul dintre aspectele sesizate printr-o petiție se confirmă, fiind necesară stabilirea persoanelor responsabile și formularea de propuneri de măsuri în vederea remedierii abaterilor și deficiențelor;

b) notă de control, în cazul în care din verificarea obiectivelor nu s-au constatat abateri și/sau deficiențe ori acestea, prin volumul și importanța lor, nu justifică întocmirea unui raport de control;

c) notă de clasare a petiției, în cazurile în care petiția este anonimă, lipsită de datele de identificare a petentului sau când petiția este repetată și are același conținut;

d) notă de soluționare a petiției, în cazurile în care petiția este lipsită de documente justificative sau acestea sunt irelevante ori când niciunul dintre aspectele sesizate de petent nu se confirmă;

e) alte acte de control, în funcție de specificul și necesitățile impuse de activitatea de control.

(2) Raportul de control conține, în principal, următoarele elemente:

a) date privind acțiunea de control;

b) aspecte semnalate;

c) scopul și obiectivele controlului;

d) date privind structura/persoana verificată;

e) constatări — acestea trebuie să fie precise, explicitate faptic, bazate pe date și documente expuse clar, eliminându-se orice elemente și descrieri inutile și neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul raportului de control. Constatările se vor prezenta pentru fiecare obiectiv de control, cu analizarea abaterilor și/sau a deficiențelor, stabilirea persoanelor responsabile și a reglementărilor incidente;

f) concluziile pentru fiecare obiectiv de control al acțiunii de control; se va prezenta o sinteză a deficiențelor constatate;

g) propunerile de măsuri — acestea pot fi: corective, în vederea remedierii deficiențelor constatate, și/sau de prevenire, după caz, și se vor dispune, conform prevederilor legale, în sarcina structurilor și persoanelor verificate;

h) propunerile de sesizare a structurilor competente, în condițiile art. 11 alin. (5) și (6), dacă este cazul;

i) propunerile de informare a unor autorități publice, instituții publice sau direcții de specialitate din cadrul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni, dacă este cazul.

(3) La toate actele de control întocmite se vor anexa documente justificative, informații și situații relevante, care au făcut obiectul analizei și verificării.

(4) Circuitul de avizare și aprobare a actelor de control este următorul: rapoartele de control, notele de control, notele de clasare și notele de soluționare a petițiilor, precum și alte acte de control, în funcție de specificul și necesitățile impuse de activitatea de control, întocmite la nivelul Corpului de control, se înaintează spre aprobare ministrului pentru românii de pretutindeni.

ARTICOLUL 14

Abateri disciplinare

(1) Constituie abateri disciplinare, în condițiile art. 45 alin. (1) și art. 77 alin. (2) lit. j) prima teză din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, următoarele fapte:

a) refuzul nejustificat al funcționarilor publici de execuție sau de conducere, implicați în activitatea verificată, de a transmite informațiile și documentele solicitate cu ocazia efectuării acțiunilor de control, cu referire la prevederile art. 6 lit. a);

b) refuzul nejustificat al funcționarilor publici de execuție sau de conducere, implicați în activitatea verificată, de a da note explicative, în condițiile stabilite de organul de control, în situațiile necesare clarificării și definitivării constatărilor privind împrejurările și cauzele unor posibile abateri și deficiențe, cu referire la prevederile art. 6 lit. b).

(2) Constituie abateri disciplinare, în condițiile art. 241 și următoarelor, inclusiv art. 252, din titlul XI al Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, următoarele fapte:

a) refuzul nejustificat al personalului contractual de execuție sau de conducere, implicat în activitatea verificată, de a transmite informațiile și documentele solicitate cu ocazia efectuării acțiunilor de control, cu referire la prevederile art. 6 lit. a);

b) refuzul nejustificat al personalului contractual de execuție sau de conducere, implicat în activitatea verificată, de a da note explicative, în condițiile stabilite de organul de control, în situațiile necesare clarificării și definitivării constatărilor privind împrejurările și cauzele unor posibile abateri și deficiențe, cu referire la prevederile art. 6 lit. b).

*ANEXA Nr. 1
la procedura*

— Model —

MINISTERUL PENTRU ROMÂNII DE PRETUTINDENI

Compartimentul Corpul de control al ministrului

Nr./...../.....

ORDIN DE CONTROL

la

Având în vedere:

— prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al Ministerului pentru Românii de Pretutindeni, aprobat prin Ordinul ministrului pentru românii de pretutindeni nr. 23/2017*;

— Planul de control pe anul

în temeiul art. 5 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 17/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Românii de Pretutindeni, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 857/2013 privind organizarea și funcționarea Institutului „Eudoxiu Hurmuzachi” pentru românii de pretutindeni, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul pentru românii de pretutindeni emite prezentul ordin de control.

Art. 1. — Corpul de control al ministrului pentru românii de pretutindeni va efectua o acțiune de control la, în perioada

* Ordinul ministrului pentru românii de pretutindeni nr. 23/2017 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — Obiectivele controlului sunt următoarele:

1.
2.

Art. 3. — Perioada supusă controlului

Art. 4. — Controlul se va efectua de către o echipă de control formată din:

1. numele și prenumele — funcția;
2. numele și prenumele — funcția;
3. numele și prenumele — funcția.

Misiunea de control va fi coordonată de numele și prenumele — funcția

Art. 5. — La finalizarea controlului se va întocmi un raport de control care va fi prezentat spre aprobare ministrului pentru românii de pretutindeni.

Ministrul pentru românii de pretutindeni,
.....

Compartimentul Corpului de Control al ministrului,
.....

*ANEXA Nr. 2
la procedură*

— Model —

NOTĂ EXPLICATIVĂ

Subsemnatul (a),, având funcția de în cadrul, de la data de / /, telefon, la întrebările puse de, având funcția/funțiile de în cadrul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni — Compartiment Corp control, dau următoarele explicații:

1. Întrebare:
1. Răspuns:
2. Întrebare:
2. Răspuns:
3. Mai aveți ceva de adăugat?
.....

Data și semnătura
.....

Dată în fața noastră,
echipa de control intern,
.....
.....
.....

(numele, prenumele, funcția, semnătura)

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE
Nr. 3.058 din 16 ianuarie 2018

MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE
Nr. 943 din 23 ianuarie 2018

O R D I N

privind reglementarea funcțiilor cu statut de personal didactic auxiliar care nu se regăsesc în anexa I „Familia ocupațională de funcții bugetare Învățământ” la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Având în vedere prevederile art. 251 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, prevederile cap. I, lit. B „Reglementări specifice personalului didactic din învățământ”, art. 14 din anexa nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările ulterioare, și a art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu modificările ulterioare,

ministrul educației naționale și ministrul muncii și justiției sociale emit prezentul ordin.

Art. 1. — Funcțiile didactice auxiliare care nu se regăsesc în cap. I pct. 6 din anexa nr. I și în anexa nr. III, cap. II, pct. II, lit. b) la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Pentru funcțiile didactice auxiliare prevăzute în anexa la prezentul ordin se utilizează salariile de bază din anexele la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător fiecărui domeniu de activitate din sistemul bugetar.

Art. 3. — Personalul încadrat pe funcțiile prevăzute în anexa la prezentul ordin are statut de personal didactic auxiliar și beneficiază de celelalte prevederi aplicabile personalului didactic auxiliar, prevăzute în cap. I lit. B „Reglementări specifice personalului didactic din învățământ”, din anexa nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Direcțiile generale din cadrul Ministerului Educației Naționale și instituțiile/unitățile de învățământ vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5 — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

Ministrul muncii și justiției sociale,
Lia-Olguța Vasilescu

ANEXĂ

Nr. crt.	Funcția	Studii	Anexa la Legea-cadru nr. 153/2017
1	Cercetător științific I	S	Anexa nr. I, capitolul II — Unități de cercetare științifică, dezvoltare tehnologică și proiectare, lit. b)
2	Cercetător științific II	S	
3	Cercetător științific III	S	
4	Cercetător științific	S	
5	Asistent de cercetare științifică	S	
6	Asistent de cercetare științifică stagiar	S	
7	Asistent I	M	
8	Asistent II	M	
9	Asistent stagiar	M	
10	Inginer sistem gradul IA	S	Anexa nr. VIII, capitolul II, lit. B — Alte unități bugetare de subordonare centrală și locală, precum și din compartimentele de contabilitate, financiar, aprovizionare, investiții, pct. V — Unități de informatică
11	Inginer sistem gradul I	S	
12	Inginer sistem gradul II	S	
13	Inginer sistem debutant	S	
14	Operator, controlor date; I	M	
15	Operator, controlor date; II	M	
16	Operator, controlor date; III	M	
17	Operator, controlor date; debutant	M	

Nr. crt.	Funcția	Studii	Anexa la Legea-cadru nr. 153/2017
18	Biolog, biochimist, chimist, fizician; principal	S	Anexa nr. II, capitolul I pct. 2, lit. b.4. Unități sanitare, cu excepția celor cuprinse în unități clinice și unități de asistență medico-socială
19	Biolog, biochimist, chimist, fizician; specialist	S	
20	Biolog, biochimist, chimist, fizician	S	
21	Biolog, biochimist, chimist, fizician; debutant	S	
22	Inginer agronom, zootehnist, pedolog; gradul I	S	Anexa nr. VIII, capitolul II, lit. G — Agricultură
23	Inginer agronom, zootehnist, pedolog; gradul II	S	
24	Inginer agronom, zootehnist, pedolog; debutant	S	
25	Sociolog principal	S	Anexa nr. II, capitolul I pct. 2, lit. b.4. Unități sanitare, cu excepția celor cuprinse în unități clinice și unități de asistență medico-socială
26	Sociolog	S	
27	Sociolog debutant	S	
28	Psiholog principal	S	
29	Psiholog specialist	S	
30	Psiholog practicant	S	
31	Psiholog stagiar	S	Anexa nr. VIII, capitolul II, lit. B — Alte unități bugetare de subordonare centrală și locală, precum și din compartimentele de contabilitate, financiar, aprovizionare, investiții, pct. I lit. b
32	Inginer specialist IA	S	
33	Inginer gradul I	S	
34	Inginer gradul II	S	
35	Inginer debutant	S	
36	Subinginer I	SSD	
37	Subinginer II	SSD	
38	Subinginer III	SSD	
39	Subinginer debutant	SSD	
40	Consilier juridic gradul IA	S	
41	Consilier juridic gradul I	S	
42	Consilier juridic gradul II	S	
43	Consilier juridic debutant	S	
44	Referent de specialitate gradul I	S	
45	Referent de specialitate gradul II	S	
46	Referent de specialitate gradul III	S	
47	Referent de specialitate debutant	S	
48	Referent I	SSD	
49	Referent II	SSD	
50	Referent III	SSD	
51	Referent debutant	SSD	
52	Referent IA	M	
53	Referent I	M	
54	Referent II	M	
55	Referent debutant	M	
56	Bibliotecar, bibliotecar-arhivist, bibliograf, redactor, tehnoredactor, inginer de sistem, documentarist, conservator, restaurator, analist gradul IA	S	Anexa nr. III, capitolul II, pct. I — Biblioteci naționale sau de importanță națională, stabilite potrivit legii, precum și Biblioteca Academiei Române, lit. b
57	Bibliotecar, bibliotecar-arhivist, bibliograf, redactor, tehnoredactor, inginer de sistem, documentarist, conservator, restaurator, analist gradul I	S	
58	Bibliotecar, bibliotecar-arhivist, bibliograf, redactor, tehnoredactor, inginer de sistem, documentarist, conservator, restaurator, analist gradul II	S	
59	Bibliotecar, bibliotecar-arhivist, bibliograf, redactor, tehnoredactor, inginer de sistem, documentarist, conservator, restaurator, analist debutant	S	

Nr. crt.	Funcția	Studii	Anexa la Legea-cadru nr. 153/2017
60	Bibliotecar, bibliotecar-arhivist, bibliograf, redactor, tehnoredactor, conservator, restaurator gradul I	SSD	
61	Bibliotecar, bibliotecar-arhivist, bibliograf, redactor, tehnoredactor, conservator, restaurator gradul II	SSD	
62	Bibliotecar, bibliotecar-arhivist, bibliograf, redactor, tehnoredactor, conservator, restaurator gradul III	SSD	
63	Bibliotecar, bibliotecar-arhivist, bibliograf, redactor, tehnoredactor, conservator, restaurator debutant	SSD	
64	Bibliotecar, redactor, tehnoredactor treapta I	PL	
65	Bibliotecar, redactor, tehnoredactor treapta II	PL	
66	Bibliotecar, redactor, tehnoredactor treapta III	PL	
67	Bibliotecar, redactor, tehnoredactor debutant	PL	
68	Bibliotecar, redactor, tehnoredactor, operator date, controlor date, restaurator, conservator treapta IA	M	
69	Bibliotecar, redactor, tehnoredactor, operator date, controlor date, restaurator, conservator treapta I	M	
70	Bibliotecar, redactor, tehnoredactor, operator date, controlor date, restaurator, conservator treapta II	M	
71	Bibliotecar, redactor, tehnoredactor, operator date, controlor date, restaurator, conservator debutant	M	
72	Mănuitor carte, garderobier		

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

